

## **NALOGA 5301A**

### **STALIŠČA, STEREOTIPI IN PREDSDOKI**

#### **Opisni kriteriji**

Opisni kriteriji za ocenjevanje polemičnega eseja na temo »Kako bi lahko skupini invalidnih oseb v naši družbi olajšali življenje in jim omogočali osebnostni napredek, delo in vključenost?« (namenjeno le za bolj motivirane učence z osebnim interesom za področje invalidnosti in hendikepov)

ODL(5): Učenec se izraža povsem jasno, besedilo je brez jezikovnih napak in je tekoče in berljivo, zanimivo podano in izkazuje odlično poznavanje in ustrezno uporabo strokovnih izrazov s področja stališč in predsodkov. Dijak jasno izpostavi svoje poglede in strinjanje ali nestrinjanje z aktualno prakso, predlaga izvirne ideje za povečanje njihove vključenosti in osebnostnega razvoja, svoje teze prepričljivo podpre z originalnimi argumenti in primeri.

PD(4): Učenec se izraža jasno in njegov tekst je dobro berljiv in tekoč, ustrezno organiziran in koherenten. Nekatero podane ideje odlično izpostavi in podkrepi, pri drugih pa se zaplete in pride v kontradikcijo s prejšnjim pisanjem, uporaba strokovnih izrazov s področja stališč, stereotipov in predsodkov je ustrezna. Dijak jasno izrazi svoj odnos do invalidov in aktualne prakse dela z njimi, predlaga načine dela z njimi za povečanje njihove vključenosti, a argumenti so splošni ali logika argumentacije ni povsem dosledno izpeljana.

DB(3): Učenec se izraža v glavnem razumljivo, vendar je v njegovi kritiki precej jezikovnih napak in pojavlja se preskakovanje z ene ideje na drugo brez dobre in preišljene organizacije teksta in argumentov za svoja stališča. Ustrezno uporabi nekaj strokovnih izrazov s področja stališč in predsodkov, vendar je esej slabo organiziran, na več mestih podajanje idej za večjo vključenost invalidov v delo in družbo ni povsem jasno, predlogi so presplošni ali težko uresničljivi, argumenti in primeri ostajajo na ravni zdravega razuma ali prebranega teksta v izhodiščnem besedilu.

ZD(2): Učenčevo pisanje je težko berljivo zaradi neupoštevanja jezikovnih pravil in nejasnega sporočila. Iz teksta ni mogoče razbrati kaj pravzaprav želi sporočiti in katere ideje in primere hoče opisati in zakaj, uporaba nekaterih strokovnih izrazov ni najustreznejša. Dijak svoj odnos do marginalne skupine le nakaže, ne pa povsem jasno izpostavi. Navede nekaj predlogov za izboljšanje položaja in večjo vključenost invalidov, a so zgolj prepisani iz teksta, svojih argumentov dijak ne razvije ali pa njegova stališča le slabo podkrepijo.

NZD(1): Učenec se izraža nejasno, za stališč do invalidov uporablja le laične pojme, ki jih ne razume dobro npr. pri opisovanju čustvovanja piše o občutkih..., pri opisovanju vedenja o doživljanju ... Iz napisanega eseja ni razviden njegov odnos do te marginalne skupine, ne izpostavi lastnih tez, zakaj je potrebno omogočiti njihovo vključenost v delo in osebnostno napredovanje, jemlje jih kot breme »zdravi družbi« ali celo odkrito izrazi diskriminatorna stališča, ki temeljijo na predsodkih. Za podporo svojih tez ne navaja argumentov ali primerov.